

---

16.10.2006

---

Sisäasiainministeriö  
sm.kirjaamo@intermin.fi

Kirje 4.10.2006

## LAUSUNTO SUUNNITELMASTA ASUMISEN PALOTURVALLISUUDEN EDISTÄMISEKSI

Ohessa muutama näkökanta asumisen paloturvallisuuteen, joita Rakennustarkastusyhdistys RTY ry pitää oleellisena, jotta asioihin voidaan vaikuttaa tehokkaasti. Esitys ei noudata lausunnolla olevan asiakirjan otsakejakoa. Todettakoon, että viranomaisvalvonta tukeutuu aina olemassa olevaan lainsäädäntöön, jonka vuoksi oleelliset muutokset asuinrakentamiseen ja sen teknisiin vaatimuksiin on toteutettava säädösteitse.

### **Rakennusmassa ja As Oy:t**

#### Ongelma:

Palokuolemien keskittyminen asuntoihin aiheuttaa sen, että haluttaessa vähentää kuolemien lukumäärää, on toimenpiteet kohdistettava jo olemassa olevaan rakennuskantaan.

Suuri osa Suomen asunnoista sijaitsee asunto-osakeyhtiöissä. Päätöksenteko As Oy:ssä on ”takkuista” ja yleensä aina jälkijättöistä; vapaaehtoisia parannuksia ei juurikaan tehdä.

#### Ratkaisuehdotus:

Mikäli toimenpiteitä halutaan toteuttaa kattavasti jo olemassa olevassa rakennuskannassa, on asiat valmisteltava lainsäädännön kautta.

---

---

16.10.2006

---

## Asumisen status

### Ongelma:

Rakentamisen ja rakennusten yhteydessä puhutaan yleensä: ”Onko rakennuksen käyttö vaarallista?”, ja tapahtuuko käyttötarkoituksen muutoksissa ”muutos vaarallisempaan suuntaan”. Tähän saakka, niin ympäristö- kuin sisäasiainministeriökin, ovat ottaneet rakentamisen ohjauksessa sen linjan, että asumiskäyttö on se ”vähäriskisin” käyttötapa ja esim. toimiston muuttuessa asunnoksi tapahtuu muutos vähemmän vaaralliseen suuntaan. Lähestymistapa heijastuu kaikkeen annettuun ohjeistukseen ja mahdollisuuteen tehdä oleellisia teknisiä parannuksia esim. paloturvallisuuteen, sillä viranomaisethan noudattavat päätöksenteossa ministeriöidensä antamia periaatteita.

### Ratkaisuehdotus:

”Asuminen” on käyttötarkoituksena nostettava riskiluokituksessa ylemmäs ja luovuttava rakentamismääräyksissä asunto-käytölle annettavista teknisistä helpotuksista esim. palo-ovivaatimus EI-15 asunto-oville. Korjausrakentamisessa ja käyttötavan muutoksissa on vaadittava tiukempaa teknistä tasoa, kuin tällä hetkellä on käytänteenä (helpotukset). Päätöksenteossa on myös luovuttava ”puolittaisista hyvistä päätöksistä”, kuten asuntojen palovaroitinpäätös. Pelastusasetusta laadittaessa tiedettiin jo, ettei paristokäyttöinen varoitin ole hyvä ja kestävä ratkaisu – silti päätös tehtiin.

## Palotarkastusten kohdentuminen

### Ongelma:

Kuten todettu, palokuolemat tapahtuvat pääosin asunnoissa. Pelastuslaitosten palotarkastukset kohdentuvat kuitenkin toisin. Kunnittain on eroja, mutta asuinrakennusten tarkastusväli on jopa 20 vuotta. Tarkastusten sisältö on hyvin teknispainotteinen.

Pelastuslain hengestä huolimatta, osissa kuntia ei ole ryhdytty kunnolla toimiin, vanhojen kohteiden, pelastussuunnitelman poistumisaikalaskelman ulosmittaamiseksi.

### Ratkaisuehdotus:

Palotarkastusten tiheys ja sisältö on asetettava kyseenalaiseksi. Yhteistoimia sosiaalipuolen kanssa tarvittaneen.

Kuntien on ensimmäisenä, hallinnoimiensa yksikköjen (sairaalat, vanhainkodit..) osalta, toteutettava pelastussuunnitelmassa edellytetyt henkilöturvallisuutta parantavat toimenpiteet. Kuntien pelastusviranomaisten on vahvemmin valvottava ja vaadittava toteutusta.

---

---

16.10.2006

---

### **Tieto asumispalveluyksiköistä**

**Ongelma:**

Tieto perustettavista asumispalveluyksiköistä tai tuetusta asumisesta ei saavuta viranomaisia kattavasti. Normaalin asuinrakennuksen asunnossa tapahtuvana toiminta ei ole käyttötavan muutosta, eikä näin ollen vaadi rakennuslupaviranomaisen käsittelyä.

**Ratkaisuehdotus:**

Toiminnalle luvan myöntävän viranomaisen (lääni?) on pystyttävä vaatimaan / valvomaan, että riittävät rakennustekniset vaatimukset toteutuvat. Näitä vaatimuksia voisi olla esim. automaattinen sammutuslaitteisto. Viranomaisyhteistyöhön, tiedonkulun saralla, on laadittava käytänte.

### **Sammutuslaitteistojen tekninen toteutus ja laajuus**

**Ongelma:**

Tällä hetkellä voimassa oleva sammutuslaitteistojen suunnittelu ja asennusohje (CEA 4001) ei mahdollista pieninä osina asennettavaa sammutuslaitteistoa, eikä ole joustava määritettäessä vesilähdettä.

Viranomaisten hyväksyessä laitteistoa käyttöön, on sen kuitenkin oltava määräysten mukainen, jolloin "kevyitä" ja "osin kattavia" järjestelmiä ei voi hyväksyä käyttöön.

Kustannuksia aiheuttaa myös sprinklerilaitteiston vesiliittymän kuukausimaksut vesilaitokselle. Nämä kustannukset ovat merkittävät.

**Ratkaisuehdotus:**

Sisäasiainministeriön on annettava selkeät raamit (tekniset ohjeet), millä teknisillä ehdoilla ja missä laajuudessa henkilöturvaksi jälkiasennuksena tehtävä sammutuslaitteisto voidaan toteuttaa ja hyväksyä käyttöön.

Vesilaitosten on määriteltävä eri hintaluokan "sprinkleriliittymiä", jotta liittymis- ja käyttökustannukset ovat järkevällä tasolla suhteessa toteutettuun järjestelmään. Rakennuksen osittaisen sprinklauksen tullessa kyseeseen on oltava selkeä kustannusjako-ohjeistus, miten kuukausikustannukset kohdentuvat. (Vrt. asuinkerrostalo, johon perustetaan yhteen asuntoon tuetun asumisen yksikkö).

---

---

16.10.2006

---

### **Sähkölaitteet ja –asennukset**

**Ongelma:**

Markkinoilla on saatavana paloturvallisia laitteita televisiosta tietokoneeseen, mutta niiden markkinoiden pienuus pitää hinnan normaalia korkeampana. Liesien, kahvinkeitinten yms. turvalaitteet on jo keksitty, mutta käytön yleistymisen esteenä on sähkölaitteen hieman korkeampi hankintahinta.

**Ratkaisuehdotus:**

Asumis- ja hoitolaitoskäytössä on kyseisten turvalaitteiden ja paloturvallisten pienkoneiden käyttö pakollista (vrt. ehdotettu sammuva tupakka).

RAKENNUSTARKASTUSYHDISTYS RTY ry

Lauri Jääskeläinen  
puheenjohtaja

Kirsi Rontu  
lausunnon laatija

---